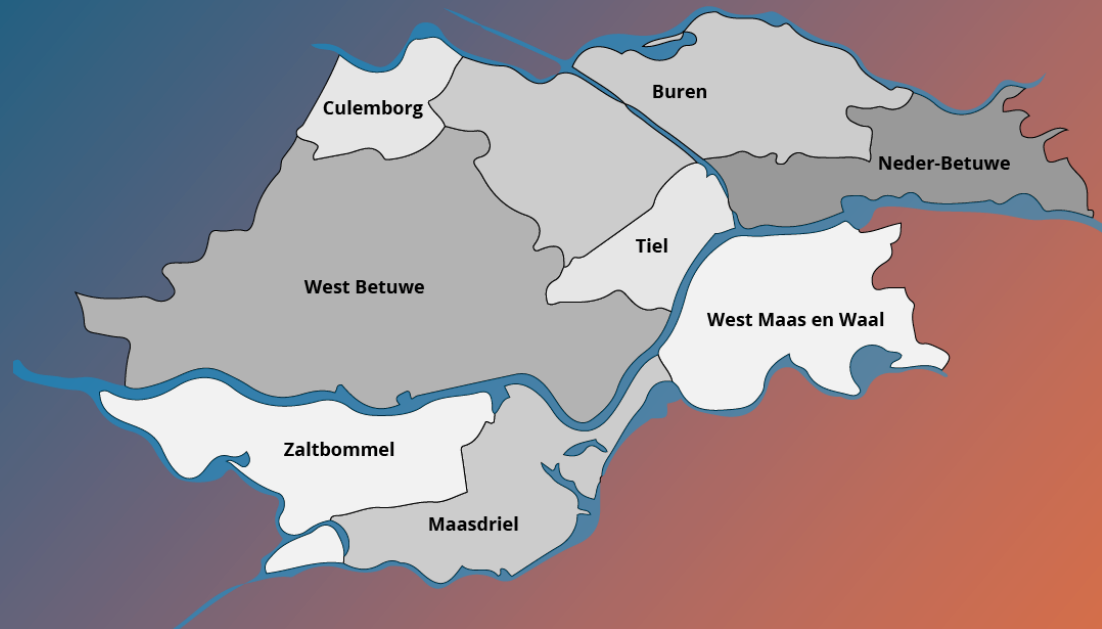




Sectie 1 van 4

Enquête afvalinzameling Rivierenland

Aanleiding: Ruim vijf jaar geleden is, in samenwerking met de Avri, het nieuwe afvalbeleid ingevoerd in onze regio. Maar hoe pakt dit nieuwe beleid nu uit in de praktijk? Wat kan er beter of moet anders? Welke ideeën heb jij om bijvoorbeeld bijplaatsingen en zwerfafval te voorkomen? Deze en andere vragen komen aan bod in de enquête (invullen kost je ongeveer vijf-zeven minuten).

Verandering begint bij jou.

Vul de enquête in!

Vul de

Het nieuwe afvalbeleid is ingevoerd. Hoe pakt dit nu uit in de praktijk? Wat kan er beter of moet anders? Op dit moment zijn we op zoek naar jouw input. Vul de enquête in!



Vul jij 'm in?



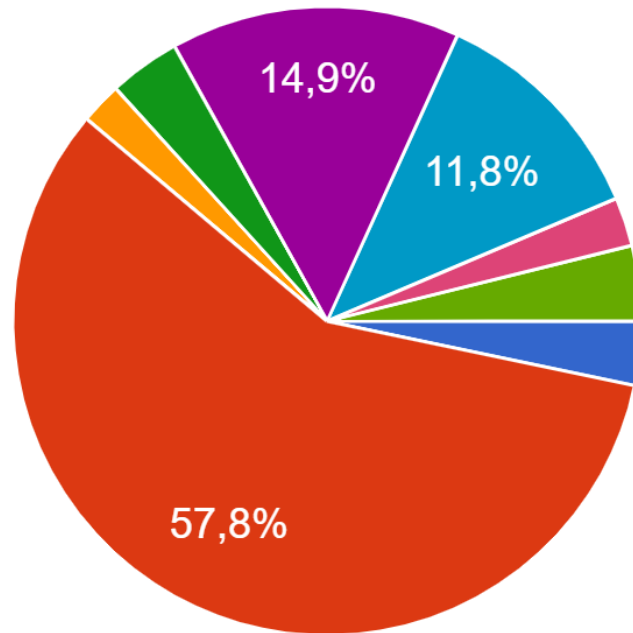
BESPREKING UITKOMSTEN ENQUETE AFVALBELEID

met collega raadsleden
Platformbijeenkomst Avri 12 januari 2026

Aantal reacties per woonplaats (vraag 1)

Ontvangen reacties in periode 25 augustus 2025 – 19 oktober 2025

517 antwoorden - 514 unieke reacties (3 dubbelingen)



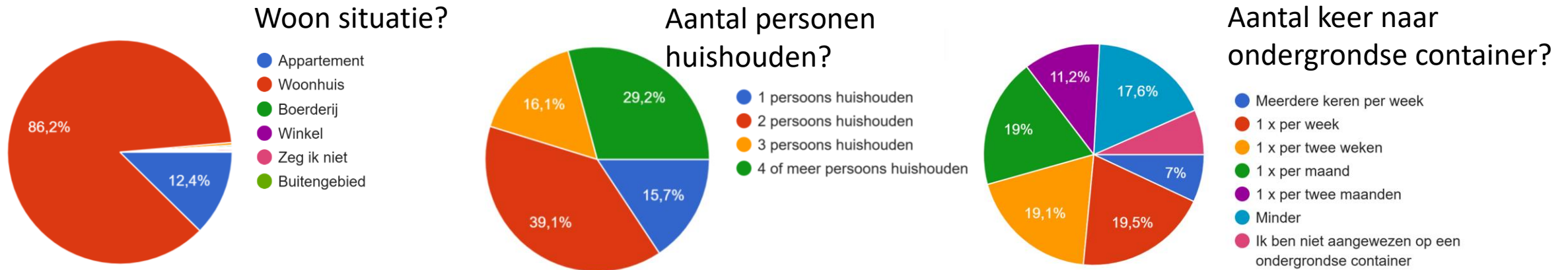
Buren	- (17 reacties)
Culemborg	- (297 reacties)
Maasdriel	- (11 reacties)
Neder Betuwe	- (19 reacties)
Tiel	- (76 reacties)
West Betuwe	- (61 reacties)
West Maas en Maal	- (13 reacties)
Zaltbommel	- (20 reacties)

Meeste reacties op postcode gebied

(vraag 2)

4105: 93 reacties (Culemborg)
4101: 84 reacties (Culemborg)
4007: 20 reacties (Tiel)
4191: 20 reacties (West Betuwe)

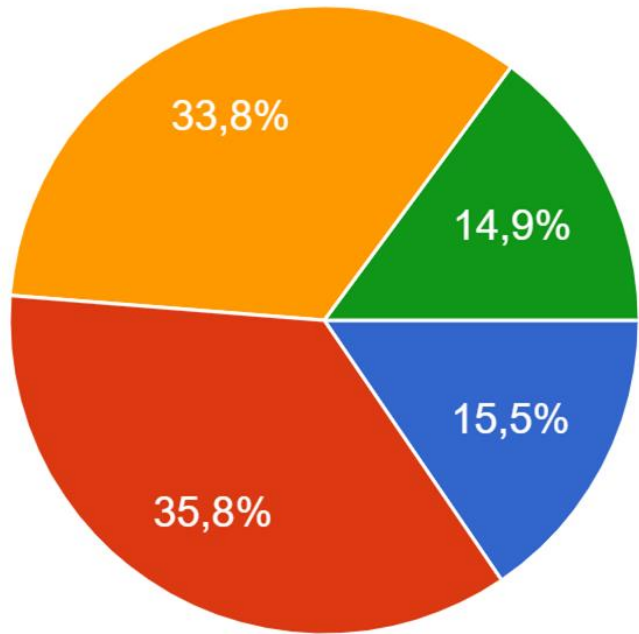
Kenmerken van respondenten (vraag 3, 4 en 5)



Wat is van toepassing op jouw persoonlijke situatie? (vraag 7)

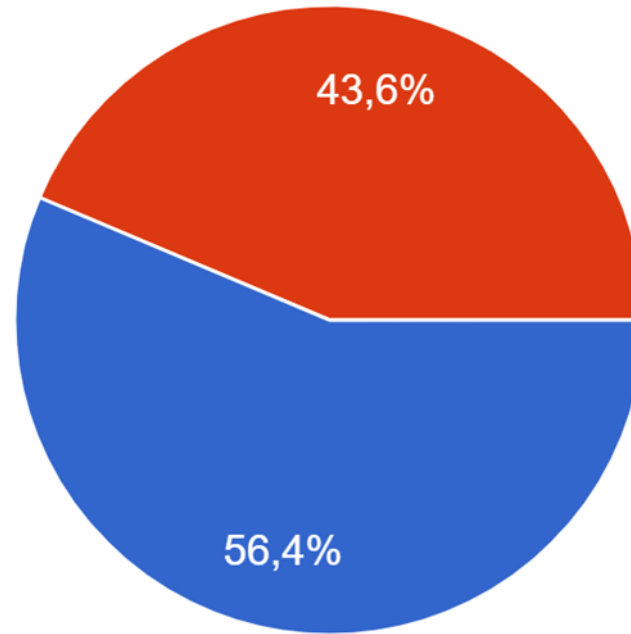
- 2% Ik heb zelf wel eens afval naast de container geplaatst (11 x)
- 18% Zodra ik zie dat er afval is bijgeplaatst maak ik daarvan een melding in de Avri app (91 x)
- 25% Ik weet waar ik terecht kan met vragen over bijplaatsingen en (zwerf)afval (127 x)
- 70% Ik spaar restafval zo veel mogelijk op om kosten te besparen (363 x)
- 10% Ik controleer regelmatig de Avri app om te zien hoe ik mijn afval moet scheiden (51 x)
- 49% De milieustraat is vaak genoeg open (253 x)
- 9% De milieustraat moet vaker/ langer open (46 x)

Wat is jouw ervaring met de afvalinzameling? (vraag 6 en 8)



Afval naast de ondergrondse container

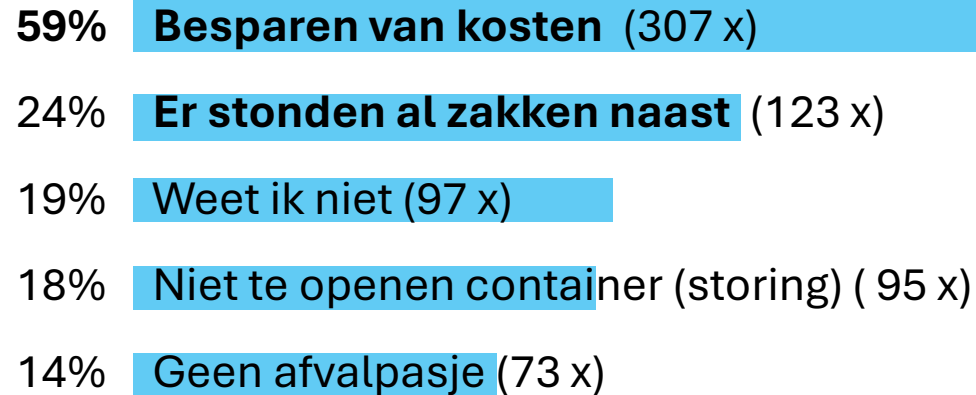
- Nooit
- Soms
- Regelmatig
- Altijd



- De afvalinzameling in mijn buurt is op orde
- De afvalinzameling in mijn buurt is niet op orde

Buren	- 82% op orde
Culemborg	- 59% op orde
Maasdriel	- 73% op orde
Neder Betuwe	- 42 % op orde
Tiel	- 49% op orde
West Betuwe	- 43% op orde
West Maas en Maal	- 62% op orde
Zaltbommel	- 75% op orde

Wat is volgens jou de belangrijkste oorzaak van afval naast containers ? (vraag 9)



Veel opgemerkt bij overig:

- + 28 x Te kleine opening / te veel grofvuil**
- + 15 x Asociaal/ onbehoorlijk gedrag
- + 21 x Container is al vol

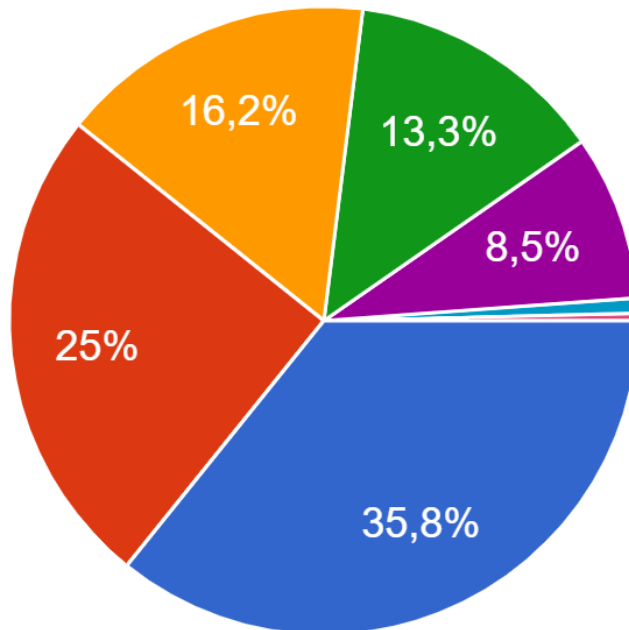
Welke 3 maatregelen helpen volgens jou het meest om bijplaatsingen te voorkomen? (vraag 11)



Maatregel	Aantal x genoemd	Conclusie
Gratis ophaalservice + gratis aanbieddagen	Zeer vaak (269 x)	Dit scoort het hoogst. Voor inwoners is toegankelijkheid belangrijker dan sancties.
Meer handhaving & hogere boetes	Zeer vaak (251 x)	Mensen willen grenzen gesteld zien, maar niet als enige oplossing.
Actieve aanpak op probleemlocaties	Vaak genoemd (243 x)	Gericht en lokaal ingrijpen is logisch en gewenst.
Cameratoezicht	Middelmatig genoemd (167x)	Wordt gezien als aanvullende maatregel, niet leidend.
Eenvoudig(er) grofvuil weg kunnen brengen	Middelmatig genoemd (140x)	Veel inwoners denken dat het eenvoudiger weg kunnen brengen van grofvuil helpt.
Actief buurtonderzoek	Minder genoemd (85x)	Minder mensen zien nut van een gerichte aanpak middels buurtonderzoek
Afvalcoaches in wijken	Minder genoemd (76x)	Mensen geloven dat contact werkt, maar zien beperkingen.
Voorlichting	Weinig genoemd (37x)	Mensen vertrouwen er minder op dat een actieve communicatie campagne helpt
Containerbuddy's	Weinig genoemd (30x)	Wordt gezien als nice-to-have, minder breed gedragen.
“Ik verwacht niet dat mensen hun gedrag zullen aanpassen”	Regelmatig genoemd (150x)	Er is wantrouwen in gedragsverandering → dus oplossingen moeten praktisch en laagdrempelig zijn.

Aanpassing van tarieven? (vraag 10)

Nu betalen huishoudens een vast basistarief plus een bedrag per aanbidding. Wanneer zou blijken dat de kosten zouden moeten stijgen om het aantal bijplaatsingen te verminderen, waar gaat dan de voorkeur naar uit



- Niet doen. Voorkeur voor het handhaven van de huidige tarieven
- Voorkeur voor vast basistarief gebaseerd op grootte van het huishou...
- Voorkeur voor hoger vast basistarief en de eerste 20 aanbiddingen gratis maken
- Voorkeur voor fors hoger vast basistar...
- Weet ik niet

Suggesties voor verbetering afvalbeleid? (vraag 12 en 15)

622 reacties

(Terugkerende signalen)

1. Ontevredenheid ondergrondse containers

Te kleine openingen afval,
nascheiding zou goedkoper en effectiever zijn

2. Aanpassing ondergrondse containers

Oplossingen die vaak genoemd worden:

- Grotere opening (weer 60 liter tas)
- Meer containers in wijken, dichterbij woningen
- Regelmatige grofvuil-ophaaldagen in de wijk

3. Kostenbeleving speelt centrale rol

Betalen per lediging leidt tot dumping en zwerfafval
Grofvuil gratis aan huis ophalen
omdat niet iedereen vervoer heeft

4. Handhaving: verdeeld beeld/ verschillen per wijk

Er is frustratie dat mensen die dumpen “ermee weggkomen”
Plekken bij glas- en textielcontainers zijn probleemlocaties
Handhaving wordt pas acceptabel als systeem
praktisch, betaalbaar en begrijpelijk is

5. Communicatie en gedragsverschillen

Verzoek om meertalige uitleg en duidelijke pictogrammen

6. Positieve noten zijn er ook

Er is een groep die zegt dat het systeem voor hen prima werkt

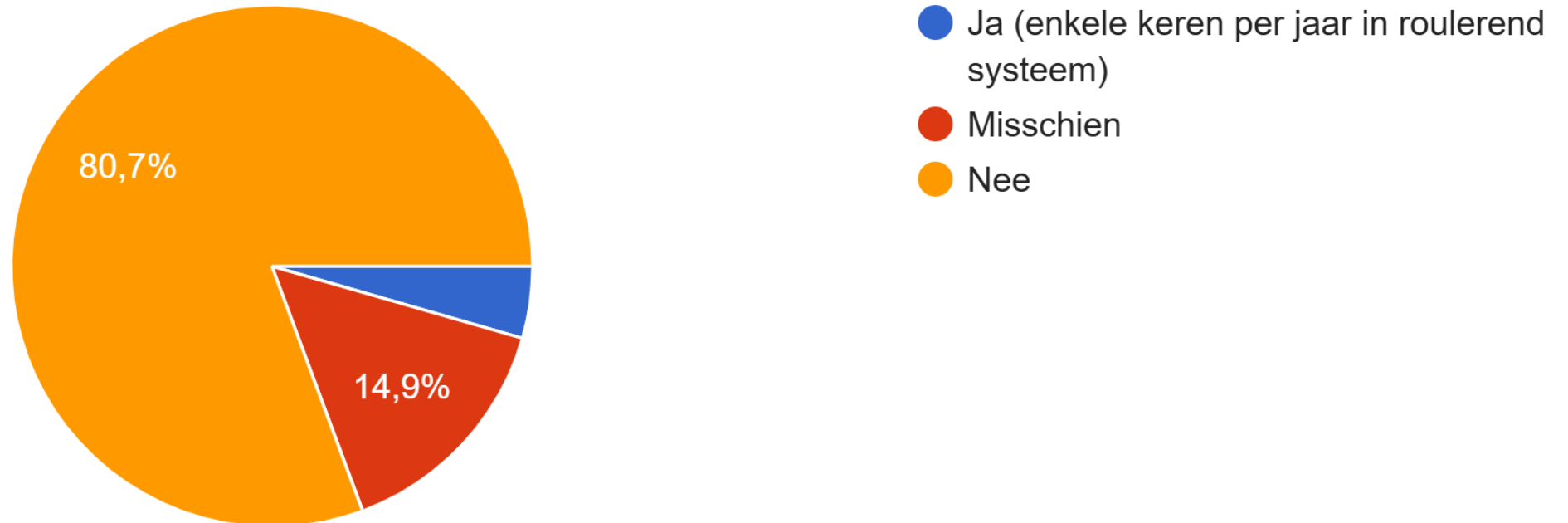
Sterk verlangen naar eenvoud

Simpel, eenvoudig en betaalbaar;
zorg voor systeem dat past bij
praktische leefwereld van bewoners

Bereidheid zelf bij te dragen middels buurtinitiatief? (vraag 13)

Zou je bereid zijn om deel te nemen aan een buurtinitiatief zoals container-buddy's of te functioneren als afvalbeheerder die direct kan handelen bij evt. bijplaatsingen?

517 antwoorden



Gevraagd naar redenen hoog aantal nul-aanbieders? (vraag 14)

(1 op de 5 huishoudens die nooit afval aanbieden)

468 reacties

Uit de reacties ontstaan vier herkenbare groepen:

1. Kosten-ontwijkers (veruit het grootst)

Zij zoeken manieren om betalen per zakje te vermijden.

Motief: “Het systeem is te duur.”

2. Gemakszoekers

Mensen die het te veel gedoe vinden.

Motief: “Het moet makkelijker, anders zoek ik mijn eigen oplossing.”

3. Onwetenden / Nieuwe bewoners / Arbeidsmigranten

Geen kennis van regels of geen pasje

Motief: “Ik weet niet hoe het werkt.”

4. De écht circulaire huishoudens (kleine minderheid)

Scheidt extreem zorgvuldig en brengt restafval zelf naar milieustraat

Motief: “Bewuste levensstijl, intrinsieke motivatie.”

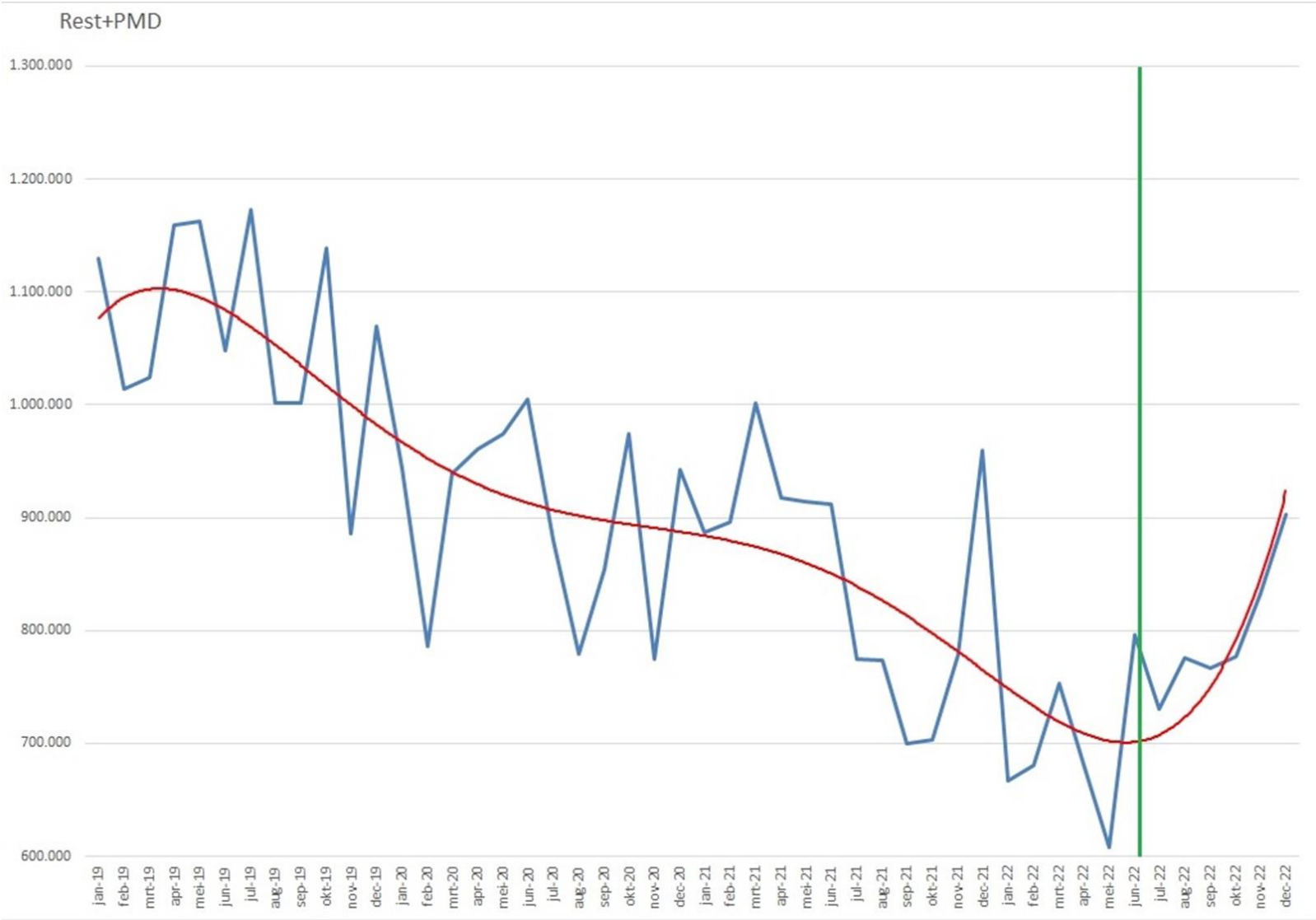
Hoe verder?

In gesprek over vijf aandachtspunten voor volgende raadsperiode

- 1. Feit en fictie:** (kosten)bewustwording en onwetendheid
> Inzet op juiste informatie / communicatie
(veel gestelde vragen beantwoorden)
- 2. Signalering:** serieus nemen signalen / behoeften inwoners
> Jaarlijkse inwonerspeiling / gebruikerspanel 160 inwoners
> meer dialoog met eindgebruiker tot stand brengen
(ervaren afstand klantervaring inwoners - avri verkleinen)
- 3. Betaalbaarheid:** gesprek over tarieven / kwijtschelding / gemeentelijke kosten
> eerlijke verdeling c.q. uitleg van kosten
- 4. Maatregelen:** bijplaatsingen / vervuiling / nul-aanbieders
> Inzet op aanpak/ maatregelen om afvalbeleid te verbeteren
(eenvoudiger en makkelijker maken; wijkgerichte opruimacties)
- 5. Werkwijze:** rolverhoudingen raad (8x), bestuur , avri



Voorbeeld gemeente Barendrecht



Aanvullende informatiebronnen

1. Antwoorden op 10 schriftelijke vragen mbt afvalbeleid
2. Rapport gemeentevergelijking
3. Rapportage over Nul-aanbieders

Voor meer informatie over enquête kunt u contact opnemen met:

Marco van Zandwijk (CDA Culemborg)

+31 6 47916249 | marco.van.zandwijk@raadslid.culemborg.nl

Max van Doesburg (CDA Tiel)

+31 6 30275457 | mvandoesburg@tiel.nl