

Schriftelijke vragen

Artikel 31 RvO gemeenteraad

Gebruik per onderwerp een afzonderlijk formulier.
Dien de vraag via het e-mailadres griffie@tholen.nl.

Nummer <i>(in te vullen door griffie)</i>	
Datum ontvangst griffie <i>(in te vullen door griffie)</i>	
Datum	27-8-2026
Naam vragensteller	Rudi Fontijne – Fractie CDA Tholen
Vraag gericht aan	College
Onderwerp	Voorbereiding tijdelijke noodopvanglocatie Postweg te Tholen
Verzocht wordt de volgende vragen te beantwoorden	1. Bestuurlijke status locatie, aantal en termijn Het college heeft op 18 augustus 2026 besloten medewerking te verlenen aan de verdere voorbereiding van een tijdelijke noodopvanglocatie aan de Postweg voor circa 150 asielzoekers gedurende maximaal 2,5 jaar. De gemeente communiceert inmiddels publiekelijk dat locatie, aantal bewoners en termijn vaststaan. a. Op welk moment, door welk bestuursorgaan en op basis van welk formeel besluit zijn de locatie aan de Postweg, maximaal 150 bewoners en de maximale termijn van 2,5 jaar zodanig vastgesteld dat deze onderdelen als vaststaand worden gecommuniceerd? b. Hoe verhoudt dit zich tot het besluit van 18 augustus, dat volgens de raadsinformatiebrief ziet op het verlenen van medewerking aan de verdere voorbereiding? c. Welke onderdelen van het voornemen kunnen op dit moment bestuurlijk nog daadwerkelijk worden gewijzigd? 2. Omvang, draagkracht en locatieafweging De gemeente vermeldt dat de Postweg op basis van onder meer ruimte, bereikbaarheid, veiligheid, impact op de omgeving en organiseerbaarheid als meest geschikte locatie is beoordeeld. De raadsinformatiebrief vermeldt eveneens dat de locatie mogelijkheden biedt om beheer, toezicht en bereikbaarheid goed te organiseren. a. Op basis van welke concrete en toetsbare afweging acht het college opvang van maximaal 150 personen op één locatie passend bij de schaal en draagkracht van de gemeente Tholen en specifiek Tholen-stad? b. Welke andere locaties, locatievarianten en/of mogelijkheden voor een kleinschaliger of gespreide invulling zijn daadwerkelijk onderzocht? c. Op basis van welke criteria zijn deze alternatieven beoordeeld en waarom zijn deze afgevalen ten opzichte van de Postweg?

- d. Kan de onderliggende locatie- en schaalafweging voorafgaand aan de schriftelijke standpuntbepaling van de fracties aan de raad worden verstrekt?

3. Nog lopende onderzoeken en adviezen

- a. Welke onderzoeken, analyses, plannen en adviezen die relevant zijn voor een beoordeling van het voornemen zijn op dit moment nog niet definitief afgerond?
- b. Wanneer zijn deze afzonderlijk gereed en welke daarvan worden vóór de schriftelijke standpuntbepaling van de fracties aan de raad verstrekt?
- c. Kunnen uitkomsten van deze onderzoeken en adviezen nog leiden tot wijziging of heroverweging van locatie, omvang of termijn? Zo nee, waarom niet?

4. Veiligheid, hulpdiensten en incidenten

Veiligheid en leefbaarheid behoren volgens de raadsinformatiebrief tot de uitgangspunten van het college. De gemeente communiceert dat COA, gemeente, politie en andere partners een veiligheidsplan opstellen en dat 24/7 toezicht op de opvanglocatie wordt georganiseerd.

- a. Wanneer is het definitieve veiligheids- en beheerplan gereed en wordt dit vóór de schriftelijke standpuntbepaling van de fracties aan de raad verstrekt? Indien niet, op basis van welke informatie worden de fracties geacht te beoordelen of veiligheid en leefbaarheid voldoende zijn geborgd?
- b. Wordt vóór deze standpuntbepaling door politie, brandweer, ambulancezorg, gemeentelijke handhaving en andere relevante diensten concreet beoordeeld welke aanvullende inzet de opvang van maximaal 150 personen kan vragen en of daarvoor voldoende capaciteit beschikbaar is?
- c. Indien aanvullende capaciteit of maatregelen noodzakelijk blijken, hoe worden deze geborgd en door wie worden de daarmee gemoeide kosten gedragen?
- d. Welke afspraken worden gemaakt over registratie en periodieke evaluatie van incidenten, overlastmeldingen en klachten op en rondom de opvanglocatie, en is het college bereid de raad gedurende de looptijd periodiek te informeren over aard en omvang daarvan en over eventuele extra inzet van politie, handhaving en hulpdiensten?

5. Samenstelling bewoners, zorg en begeleiding

Op de gemeentelijke website staat dat het COA de samenstelling van de bewoners bepaalt en dat het kan gaan om alleenstaande volwassenen, kinderen en gezinnen van verschillende leeftijden en nationaliteiten.

- a. Kan het college bevestigen dat de bewonersgroep niet uitsluitend uit gezinnen hoeft te bestaan en dat ook alleenstaande volwassenen kunnen worden geplaatst?
- b. Welke invloed heeft de gemeente op de samenstelling van de bewonersgroep en kunnen met het COA

afspraken of voorwaarden worden overeengekomen over deze samenstelling? Zo ja, welke? Zo nee, kan het college bevestigen dat de gemeente hierop geen doorslaggevende invloed heeft?

- c. Op welke wijze wordt in het veiligheids- en beheerplan, de begeleiding en de voorzieningen rekening gehouden met het feit dat de bewonerssamenstelling door het COA wordt bepaald en gedurende de looptijd kan wijzigen?
- d. Welke medische en psychosociale zorg wordt op de locatie zelf georganiseerd en voor welke zorg wordt een beroep gedaan op bestaande lokale en regionale voorzieningen? Is vooraf beoordeeld of daarvoor voldoende capaciteit beschikbaar is?

6. Verkeer en bereikbaarheid

De gemeente noemt bereikbaarheid als één van de argumenten voor de locatiekeuze, terwijl de gevolgen voor het verkeer volgens de openbare informatie nog onderdeel zijn van de verdere uitwerking.

- a. Is of wordt een verkeerskundige beoordeling uitgevoerd naar de gevolgen van een opvanglocatie voor maximaal 150 personen aan de Postweg?
- b. Worden daarbij de verkeersbewegingen van bewoners, medewerkers, leveranciers en hulpdiensten en de voetgangers- en fietsbewegingen tussen de opvanglocatie, Tholen-stad en andere voorzieningen betrokken?
- c. Kan deze beoordeling vóór de standpuntbepaling van de fracties aan de raad worden verstrekt en welke eventuele risico's en noodzakelijke maatregelen komen hieruit naar voren?

7. Financiële neutraliteit

De gemeente communiceert dat de opvang de gemeente geen geld kost. De raadsinformatiebrief stelt eveneens als uitgangspunt dat de opvangvoorziening financieel neutraal moet zijn.

- a. Is deze volledige financiële neutraliteit gedurende de gehele looptijd juridisch en/of contractueel geborgd, inclusief eventuele extra kosten voor ambtelijke inzet, handhaving, openbare orde en veiligheid, openbare ruimte, infrastructuur en overige rechtstreeks uit de opvang voortvloeiende gemeentelijke kosten?
- b. Indien bepaalde kosten of financiële risico's hiervan zijn uitgezonderd, welke zijn dat en welk financieel risico resteert daarmee voor de gemeente?

8. Borging maximale termijn van 2,5 jaar

- a. Vanaf welk moment wordt de maximale termijn van 2,5 jaar gerekend en op welke wijze wordt deze termijn juridisch en contractueel vastgelegd?
- b. Kan de opvang na afloop van deze termijn worden verlengd, voortgezet of omgezet naar een andere opvangvorm?

- c. Zo ja, welke nieuwe bestuurlijke en juridische besluitvorming is daarvoor noodzakelijk en welke formele rol heeft de gemeenteraad daarbij?

9. Gevolgen voor de Spreidingswet

De raadsinformatiebrief vermeldt dat de tijdelijke noodopvang voorziet in de opvangopgave van Tholen in het kader van de Spreidingswet en de eerder onderzochte mogelijkheid van 70 AMV's of 147 asielzoekers gedurende vijf jaar vervangt.

- a. Kan het college exact aangeven aan welke huidige verplichting van Tholen op grond van de Spreidingswet met realisatie van deze noodopvang wordt voldaan?
- b. Betekent realisatie van maximaal 150 opvangplaatsen voor maximaal 2,5 jaar dat Tholen gedurende die volledige periode geen aanvullende opvangopgave op grond van de Spreidingswet kan krijgen? Zo ja, op welke wettelijke bepaling, welk verdeelbesluit of welke bindende afspraak is dit gebaseerd?
- c. Welke gevolgen kan de in 2026 gestarte nieuwe cyclus van de Spreidingswet voor Tholen hebben? Kan uit het nieuwe verdeelbesluit dat in 2026 wordt vastgesteld gedurende of aansluitend op de looptijd van deze noodopvang een nieuwe of aanvullende verplichting voor Tholen voortvloeien?
- d. Indien niet kan worden gegarandeerd dat met deze noodopvang gedurende de volledige 2,5 jaar aan alle verplichtingen wordt voldaan, welke aanvullende opvangopgave kan dan redelijkerwijs nog op Tholen afkomen?

10. Omgevingsdialoog, participatieverslag en standpunt fracties

De omgevingsdialoog loopt tot en met 24 september. De gemeente vermeldt dat inwoners kunnen meedenken over onder meer verkeer, veiligheid en leefbaarheid, maar niet over locatie, aantal bewoners en termijn.

- a. Welke onderdelen van het voornemen liggen bij de schriftelijke standpuntbepaling eind september nog daadwerkelijk ter beoordeling aan de fracties voor?
- b. Welke bestuurlijke betekenis heeft deze schriftelijke standpuntbepaling? Kan de uitkomst daarvan nog leiden tot wijziging of heroverweging van locatie, omvang of termijn?
- c. Hoe wordt gewaarborgd dat alle inbreng die tot en met 24 september wordt ontvangen in de daaropvolgende zeer korte periode zorgvuldig kan worden beoordeeld, afgewogen en verwerkt in het participatieverslag?
- d. Welke termijn krijgen de fracties na ontvangst van het definitieve participatieverslag, de beantwoording van deze Artikel 31-vragen en de relevante onderzoeken, plannen en adviezen om deze informatie te bestuderen en binnen de fractie te bespreken alvorens een schriftelijk standpunt wordt verlangd?

	e. Is het college bereid de standpuntbepaling te verschuiven indien de noodzakelijke stukken niet tijdig beschikbaar zijn of onvoldoende tijd resteert voor een zorgvuldige fractiebehandeling? Zo nee, waarom niet? f. Onder het bericht '<i>Samen in gesprek over tijdelijke noodopvang in Tholen</i>' op de sociale mediakanalen van de gemeente wordt door veel inwoners gereageerd. Ook de gemeente reageert vanuit haar officiële account inhoudelijk op individuele reacties. Kan het college toelichten welke afweging wordt gemaakt om vanuit het officiële gemeentelijke account deel te nemen aan deze discussie en hoe daarbij wordt gewaarborgd dat de verstrekte informatie feitelijk juist en consistent is met de overige communicatie van de gemeente? 11. Gedoogbesluit en positie gemeenteraad De gemeente vermeldt op haar website dat het gedoogbesluit pas wordt genomen na afronding van de omgevingsdialoog. Via het officiële Facebookaccount van de gemeente is op 26 augustus daarentegen in reactie op een inwoner meegedeeld dat er "<i>inderdaad al een gedoogbesluit</i>" is, zodat werkzaamheden en voorbereidingen alvast kunnen starten. a. Is op dit moment reeds een gedoogbesluit of gedoogbeschikking voor de tijdelijke noodopvang aan de Postweg genomen? b. Indien ja: op welke datum, door welk bestuursorgaan en op welke juridische grondslag is dit genomen en welke werkzaamheden of voorbereidingen zijn daarmee toegestaan of reeds gestart? c. Indien reeds een gedoogbesluit is genomen, hoe verhoudt dit zich tot de openbare informatie dat dit pas na afronding van de omgevingsdialoog gebeurt? d. Indien nog geen gedoogbesluit is genomen, hoe verklaart het college dan de mededeling via het officiële gemeentelijke Facebookaccount dat dit wel het geval is en wordt deze informatie publiekelijk gecorrigeerd? e. De gemeente vermeldt tevens dat de gemeenteraad advies geeft voordat een gedoogbesluit wordt genomen. Wanneer en op welke wijze wordt de gemeenteraad formeel in de gelegenheid gesteld dit advies te geven? f. Wordt hiermee bedoeld op de aangekondigde schriftelijke peiling van afzonderlijke fracties? Zo ja, op welke grondslag wordt een schriftelijke fractiepeiling aangemerkt als een advies van de gemeenteraad? g. Hoe wordt gewaarborgd dat een gedoogbesluit en daarop gebaseerde werkzaamheden niet leiden tot een situatie waarin het latere bindende adviesrecht van de gemeenteraad in de omgevingsvergunningprocedure feitelijk aan betekenis verliest of de raad voor voldongen feiten komt te staan?
Toelichting (indien nodig)	Naar aanleiding van de raadsinformatiebrief van 18 augustus 2026 en de op 26 augustus openbaar gemaakte informatie over

	de voorbereiding van een tijdelijke noodopvanglocatie aan de Postweg heeft de CDA-fractie bovenstaande vragen. Het college heeft op 18 augustus besloten medewerking te verlenen aan de verdere voorbereiding van een tijdelijke noodopvang voor circa 150 asielzoekers gedurende maximaal 2,5 jaar. Daarbij blijven de eerder met de raad gedeelde uitgangspunten gelden, waaronder financiële neutraliteit, borging van veiligheid en leefbaarheid, het voorkomen van verdringing van woningbouw en het zorgvuldig rekening houden met de belangen van omwonenden, ondernemers en andere betrokkenen. De CDA-fractie staat kritisch tegenover het voorliggende plan en heeft in het bijzonder vragen bij de schaal van maximaal 150 personen op één locatie in relatie tot de schaal en draagkracht van Tholen. De inmiddels openbaar gemaakte informatie beantwoordt een aanzienlijk aantal praktische vragen. Tegelijkertijd blijkt daaruit dat de gemeente locatie, aantal bewoners en termijn als vaststaand communiceert, terwijl de fracties eind september nog om een schriftelijk standpunt worden gevraagd. Voor onze fractie is daarom essentieel helder te krijgen wat reeds formeel is besloten, welke ruimte voor beïnvloeding nog resteert en welke betekenis het gevraagde fractiestandpunt daadwerkelijk heeft. Daarnaast zijn essentiële onderdelen van de verdere uitwerking, waaronder het veiligheids- en beheerplan en verschillende nadere beoordelingen, nog niet of niet volledig beschikbaar. Veiligheid en leefbaarheid zijn echter expliciete uitgangspunten voor het college. Ook de gevolgen van deze tijdelijke noodopvang voor de huidige en toekomstige verplichtingen van Tholen op grond van de Spreidingswet moeten vooraf helder zijn. De nieuwe landelijke cyclus van de Spreidingswet loopt inmiddels en leidt in december 2026 tot nieuwe verdeelbesluiten. De CDA-fractie acht de beantwoording van bovenstaande vragen en de beschikbaarheid van de relevante plannen, onderzoeken en adviezen noodzakelijk om tot een zorgvuldig en goed onderbouwd schriftelijk fractiestandpunt te kunnen komen. Daarbij achten wij het tijdpad bijzonder krap. De omgevingsdialoog loopt tot en met 24 september, waarna de opbrengsten nog moeten worden beoordeeld en verwerkt, terwijl reeds eind september van de fracties een schriftelijk standpunt wordt verlangd. Een zorgvuldige standpuntbepaling vereist dat de fracties eerst kunnen beschikken over de beantwoording, het definitieve participatieverslag en de overige voor de beoordeling essentiële stukken én vervolgens voldoende tijd krijgen deze binnen de fractie te bespreken. Wij verzoeken het college daarom deze vragen zo spoedig mogelijk en voorafgaand aan de gevraagde schriftelijke
--	--

	standpuntbepaling te beantwoorden en de fracties na ontvangst van de beantwoording en de relevante stukken voldoende tijd te bieden voor een zorgvuldige beoordeling.
--	---

Antwoord van college/ burgemeester <i>(in te vullen door team)</i>	
Datum beantwoording <i>(in te vullen door team)</i>	

Datum ingeleverd bij griffie <i>(in te vullen door griffie)</i>	
---	--