



Commissievergadering d.d. 19 november 2025

Actualisatie Exploitatieplan 2025-2027 (brief van 9 september 2025); geagendeerd door de BBB

Bijdrage van Sonja Hilgenga-van Dam

Voorzitter,

Dit agenderingsverzoek begint met wel heel stevige taal, onzinnig, ondoordacht..., Het CDA denkt dat een fatsoenlijke politiek vraagt om een andere benadering van de Gedeputeerden.

Uw vragen gaan het volgens het CDA vooral om de vraag zijn we bereid om dingen te veranderen met het oog op een toekomst van Drenthe waarin we de balans zoeken tussen hoogwaardige agrarische grond en aandacht voor herstel van Natuur. Kortom wie wil je zijn?

Die van we deden een plas en alles bleef zoals het was of gezamenlijk een stap zetten?

En ja volgens het CDA is dat juist in het belang van het behoud van de boeren die echt door willen en in het belang van het legaliseren van de PAS melders Want zo zwart -wit als de vragen aan de fracties worden aangeboden liggen de antwoorden niet.

De provincie is transparant geweest over de mogelijkheid van het toepassen van een bemestingsverbod op pachtgronden en doet dit gericht en niet zoals andere provincies als een generieke maatregel. Het beperken van mest uitrijden kan op bepaalde plaatsen een bijdrage leveren aan natuurherstel of het behouden van kwetsbare natuur. Evenmin is er sprake van geen belangstelling voor de pachtgronden. Recent heeft de gedeputeerde dat nog eens toegelicht. Goede vragen die hier dan nog overblijven zijn: Hoe gaat de provincie om met een mestverbod? Gebeurt dat zorgvuldig, welke criteria en afwegingen spelen hierbij een rol. Graag hier op antwoorden van de gedeputeerde.

Daarnaast steunen we met het bemestingsverbod ook nog de PAS melders doordat we hiermee de risico's op handhavingsverzoeken beperken. Daarmee is het antwoord van het CDA op vraag 1 en 2, nee hier zijn wij het niet mee eens. Wij zien de optie om een bemestingsverbod in te zetten als een waardevol instrument om aan de doelen uit ons eigen coalitieakkoord te kunnen behalen.

Zien wij dan alleen voordelen van een mogelijkheid van een bemestingsverbod, zeker niet. Op hoofdlijnen heeft de provincie in beeld waar onze agrarische hoofdstructuur moet gaan landen. Voor deze lange termijn hoogproductieve

gronden moeten wat het CDA betreft er geen beperkingen worden opgelegd voor het gebruik.

Het CDA is ook van mening dat we een betrouwbare overheid moeten zijn en niet halverwege lopende pachtcontracten ineens de eisen wijzigen. Daarin moeten we betrouwbaar zijn als verpachter. Dus bij een langlopend contract dienen wij die uit en veranderen dan pas de spelregels. Bedrijfsplanning en raming van opbrengsten van hoogwaardige landbouw komt anders in het gedrang.

Wij hebben het beeld dat GS in alle zorgvuldigheid keuzes maakt waar en wanneer ze welk instrument inzetten om ons coalitieakkoord te behalen. Heeft de BBB dat beeld niet? Heeft ze voldoende vragen gesteld aan haar eigen gedeputeerden landbouw en Natuur hierover?

Welke instrumenten wil de BBB dan inzetten voor het behalen van onze natuur en waterdoelen en om de PAS-melders te helpen? Bij ons roept dit agenderingsverzoek veel vragen op aan de BBB en wij zijn benieuwd naar de antwoorden.

En daarmee is het antwoord op de laatste vraag, nee het gericht inzetten van het instrument bemestingsverbod mag wat ons betreft een van de instrumenten blijven in de gereedschapskist van GS.

Tweede termijn

Het generiek toepassen van een mestverbod in Drenthe is niet aan de orde. Dit sluit niet aan bij onze landbouwkoersnota waarvoor de ruilgronden ook straks worden ingezet. Daar kiezen we voor extensieve en intensieve landbouwgronden met een daarbij passend beleid. Daar past een gericht mestbeleid goed bij. Dus de verschillende sleutels uit onze gereedschapskist zijn ons eigen vastgestelde beleid! Wij vinden de argwaan van de BBB daarbij onterecht.

De uitleg van de gedeputeerde sluit dan ook naadloos aan bij onze mening hierover. Dank daarvoor!

Wij hechten wel waarde aan het behouden van stikstofruimte behouden ten behoeve van PAS melders. Andere fractie zaaien twijfel over nut stikstofruimte te behalen ten behoeve PAS-melders. PvdA en De Partij van de Dieren hebben denk ik goed uitgelegd waarom dit juist wel de PAS-melders uit de wind haalt. Zonder garanties op het voorkomen van de handhavingsverzoeken. Juist die handhavingsverzoeken zou de BBB aan het hart moeten gaan.

Onze conclusie is daarmee dat het bestaande beleid dat GS heeft ingang gezet dus juist zinnig en doordacht.