



Halderberge, 20 mei 2026

Van: Fractie CDA Halderberge

Voor: Griffie Halderberge

Betreft: Spoedeisende vraag aan het college van B&W

Zorgvuldigheid en communicatie rondom de huisvesting van 338 arbeidsmigranten in Oud-Gastel (Oude Rosendaalsebaan 9)

Geachte college,

Binnen de kern Oud-Gastel is de afgelopen periode aanzienlijke onrust ontstaan naar aanleiding van het besluit om, na behandeling van de ingediende zienswijzen, een omgevingsvergunning te verlenen voor de (tijdelijke) huisvesting van 338 arbeidsmigranten. Hoewel de gemeenteraad zich eerder in algemene zin heeft uitgesproken over de noodzaak tot huisvesting van arbeidsmigranten, roept de concrete invulling in dit geval – en met name de wijze waarop hierover is gecommuniceerd – begrijpelijke vragen en zorgen op bij inwoners.

De fractie van CDA Halderberge hecht aan een zorgvuldige, transparante en betrokken werkwijze en stelt daarom de volgende spoedeisende vragen:

1. Op welke momenten en op welke wijze heeft het college – en in het bijzonder de portefeuillehouder – contact gehad met direct omwonenden, de actiegroep Stop en de Samenstichting van Oud-Gastel, voorafgaand aan het ter inzage leggen van de ontwerpvergunning? Kan het college een chronologisch overzicht verstrekken van alle communicatie richting inwoners (zoals brieven, bijeenkomsten en digitale updates)?
2. Welke overwegingen hebben ertoe geleid om te kiezen voor de locatie aan de Oude Rosendaalsebaan? Op welke manier zijn alternatieve locaties – binnen de gemeente en eventueel regionaal – onderzocht en afgewogen? Kan het college inzicht geven in deze afwegingen en toelichten waarom andere locaties zijn afgefallen?
3. Welke rol hebben de portefeuillehouders persoonlijk vervuld in de voorbereiding, besluitvorming en communicatie van dit dossier? Is er rechtstreeks contact geweest met bezorgde inwoners en/of de actiegroep? Zo ja, wanneer en met welk resultaat?
4. Herkent het college de signalen dat het vertrouwen van inwoners in de lokale besluitvorming onder druk is komen te staan door de gang van zaken rond dit project? Zo ja, welke concrete stappen worden ondernomen om dit vertrouwen te herstellen, bijvoorbeeld via aanvullende informatiebijeenkomsten of onafhankelijke bemiddeling?



5. De vergunning wordt als tijdelijk gekwalificeerd met een looptijd van 25 jaar. Hoe ziet het beoogde exit-scenario eruit en hoe wordt geborgd dat deze locatie niet alsnog een permanent karakter krijgt?
6. Hoe beoordeelt het college de aard van de huisvestingsvraag voor arbeidsmigranten: is deze daadwerkelijk tijdelijk, of eerder structureel van karakter? En wat betekent dit voor de onderbouwing van een tijdelijke vergunning?
7. Het college geeft aan dat de gekozen termijn van 25 jaar mede samenhangt met de financiële haalbaarheid voor de initiatiefnemer. Hoe verhoudt dit zich tot de noodzaak om de ruimtelijke ingreep primair te toetsen op tijdelijke behoefte?
8. Over welke instrumenten beschikt de gemeente om handhavend op te treden na afloop van de termijn van 25 jaar?
9. Er wordt gesteld dat met de initiatiefnemer duidelijke afspraken zijn gemaakt om overlast voor de omgeving te voorkomen. Kan het college toelichten welke afspraken dit zijn en waar deze formeel zijn vastgelegd?
10. Het aantal beheerders wordt gekoppeld aan de bezettingsgraad van het complex. Kan het college concretiseren hoeveel FTE beheer past bij welke bezettingsgraad?
11. In het geval van een tekort aan parkeerplaatsen wordt aangegeven dat deze uitgebreid moeten worden. Op welke wijze kan de gemeente dit afdwingen wanneer het privaat terrein betreft?
12. Is onderzocht of de omvang van 338 huisvestingsplaatsen aansluit bij de daadwerkelijke vraag naar arbeidsmigranten in de directe en regionale omgeving? Hoe voorkomt het college een mogelijk overaanbod?
13. Het college verwijst naar maatregelen om nadelige effecten voor de omgeving te beperken. Kan het college specificeren om welke maatregelen het concreet gaat?
14. In relatie tot recreatieve voorzieningen: gezien de afstand tot bestaande sportverenigingen en de tijdelijke aard van het verblijf, acht het CDA het voorstelbaar dat bewoners minder snel aansluiten bij verenigingen. Heeft het college overwogen om van de initiatiefnemer te verlangen dat op locatie sportfaciliteiten worden gerealiseerd?
15. Er wordt gesproken over een pendeldienst naar voorzieningen zoals supermarkten. Gezien de relatief beperkte afstanden tot bestaande winkels, is de noodzaak van een dergelijke voorziening voldoende onderbouwd?
16. Bij beantwoording van eerder gestelde vragen is ingegaan op de geitenhouderij, maar niet op mogelijke overlast van het nabijgelegen spoor. Kan het college toelichten waarom dit onderdeel onbeantwoord is gebleven?



17. Het college geeft aan actief te zullen handhaven bij overschrijding van een maximale verblijfsduur van zes maanden. Op welke wijze wordt deze termijn gemonitord en gehandhaafd?

Gelet op de urgentie en de onrust binnen de gemeenschap verzoeken wij het college deze vragen op korte termijn, bij voorkeur voorafgaand aan het eerstvolgende vragenhalfuur of raadsoverleg, te beantwoorden.

Opgemaakt te Halderberge op 20 mei 2026

Met vriendelijke groeten,

Joost Verschuuren
Raadslid CDA Halderberge